

# Operativo Aprender 2016 en la Ciudad de Buenos Aires

## Introducción

El año pasado, se realizó a nivel nacional el operativo de evaluación que regula la Ley Nacional de Educación n° 26.206<sup>1</sup>, la resolución del CFE n° 280/16: "Sistema de Evaluación Nacional de la Calidad y Equidad Educativa"<sup>2</sup> y la Ley n° 17.622<sup>3</sup> que regula las actividades estadísticas oficiales y la realización de censos que se efectúen en el territorio nacional.

La publicación de los datos nacionales fue en un contexto de conflicto docente por paritarias y acompañado de una aparente propuesta integral para la reforma educativa llamada "Plan Maestr@"<sup>4</sup>. Destacamos en este marco, la decisión de publicar los datos discriminados por provincia, ya que se dio todo un debate público y legal al respecto. Resulta trascendente poder comparar resultados regionales, ya que la responsabilidad de la administración de las escuelas y los proyectos pedagógicos se proyectan desde los ministerios provinciales. Visto esto, nuestro sistema federal, no podría ser evaluado desde la política educativa si se publicaran solo los datos con promedios nacionales.

Analizando estos resultados, lo primero que se puede decir, tiene que ver con el índice de respuesta de la encuesta. Con respecto a las escuelas participantes<sup>5</sup>, se ve un promedio del 95.2% de los establecimientos tanto de primaria como de secundaria. Sin embargo, en lo que tiene que ver con los alumnos respondientes<sup>6</sup>, en las escuelas de gestión privada el porcentaje alcanza el 84.4%, mientras que en las escuelas de gestión estatal el nivel de respuesta desciende al 40%. Esto convierte a los resultados del Operativo poco viables desde lo técnico, en tal sentido, tomaremos los datos que aportan como ilustrativos ya que el índice de respuesta tan bajo no permite hacer un análisis serio de la situación real que atraviesan los alumnos respecto de su rendimiento.

De todas formas, hay tendencias que sí pueden ser útiles para el debate como las diferencias de rendimiento respecto del género, la condición socioeconómica, el contraste entre los distintos tipos de gestión educativa y la zona donde viven los estudiantes.

## Los niveles de respuesta

Como se dijo en la introducción, los niveles de respuesta son un inconveniente para el tratamiento de los resultados del Operativo Aprender 2016. Podemos ver en el siguiente

<sup>1</sup> [http://www.me.gov.ar/doc\\_pdf/ley\\_de\\_educ\\_nac.pdf](http://www.me.gov.ar/doc_pdf/ley_de_educ_nac.pdf)

<sup>2</sup> <http://www.me.gov.ar/consejo/resoluciones/res16/280-16.pdf>

<sup>3</sup> <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/20000-24999/24962/texact.htm>

<sup>4</sup> <https://dialogo.compromisoporlaeducacion.edu.ar/>

<sup>5</sup> Escuela participante : al menos un estudiante respondió el %50 o más de la evaluación

<sup>6</sup> Alumno respondiente: alumno que respondió el 50% o más de alguna evaluación



gráfico los niveles de participación y cómo se encuentra la Ciudad de Buenos Aires en relación al resto del país.

6to grado												
Jurisdicción	Tasa de escuelas participantes						Tasa de alumnos respondientes					
	Estatal		Privado		Total		Estatal		Privado		Total	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
CABA	421	91,9	412	98,6	833	95,1	7824	37,4	15650	80,6	23474	58,2
Buenos Aires	3559	91,1	1584	98,6	5143	93,3	109697	61,5	84038	83	193735	69,3
Córdoba	1410	86,6	272	97,5	1682	88,2	36943	82,5	13832	89,9	50775	84,4
Mendoza	652	89,9	118	95,2	770	90,7	19601	76,3	4544	79,1	24145	76,8
Santa Fe	1105	82,5	262	94,9	1367	84,6	25641	64,7	12054	81,6	37695	69,2
Promedio Nac.	85,8		94,5		86,87		67,43		80,32		70,29	

5°/6° año												
Jurisdicción	Tasa de escuelas participantes						Tasa de alumnos respondientes					
	Estatal		Privado		Total		Estatal		Privado		Total	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
CABA	142	92,2	327	98,2	469	96,3	5881	44,1	14426	88,9	20307	68,7
Buenos Aires	1960	90,4	1523	97,8	3483	93,5	51796	53,6	56679	82,8	108475	65,7
Córdoba	538	92,8	380	96,9	918	94,4	16668	81,8	15302	88,5	31970	84,9
Mendoza	264	99,2	110	94,8	374	97,9	10672	83,5	4206	87,6	14878	84,6
Santa Fe	536	94,5	308	98,1	844	95,8	13105	70	10260	87,2	23365	76,7
Promedio Nac.	90,47		94,58		91,74		67,54		79,54		72,47	

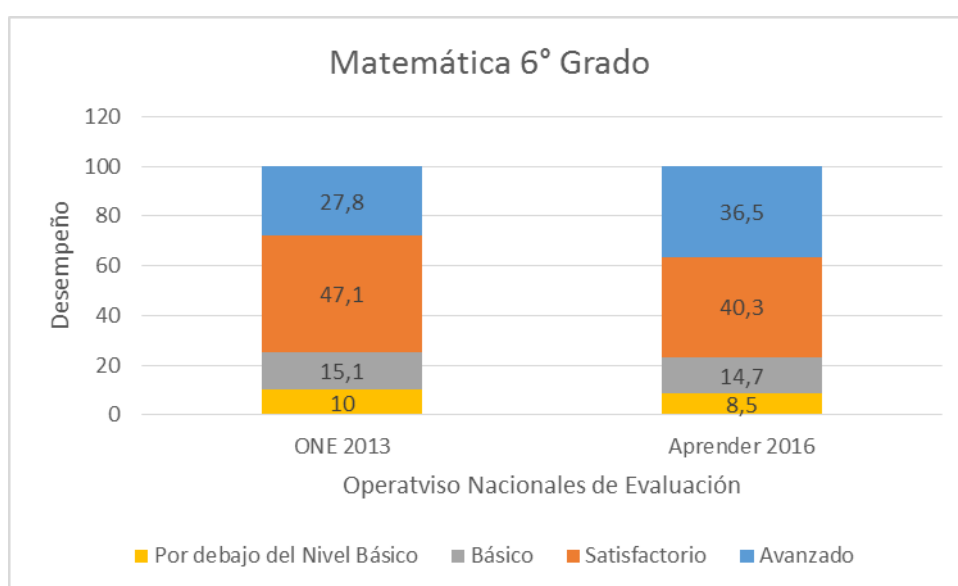
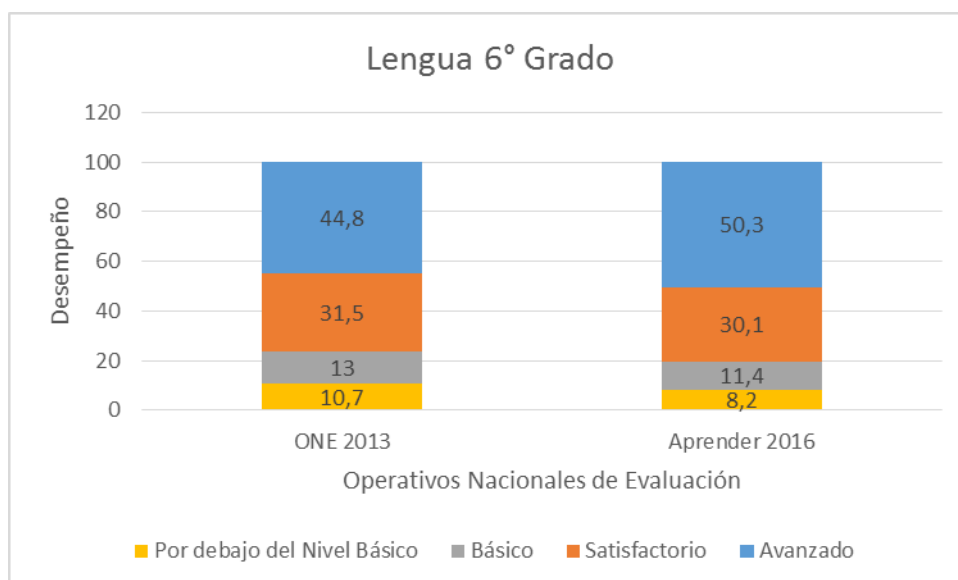
Podemos ver en la información que el mayor problema lo encontramos en los establecimientos públicos de la Ciudad. Mientras que en las escuelas privadas el índice de respuesta se encuentra por encima del promedio nacional, en las escuelas de gestión estatal no logran llegar al 50% en ninguno de los dos niveles.

Esto representa un conflicto de gobernabilidad que afronta el Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires frente a las escuelas que tiene a su cargo. Los instrumentos de medición, reforma y monitoreo deben ser consensuados con las escuelas y sus docentes, de lo contrario las políticas educativas se vuelven inaplicables e inviables. De igual manera sucede con el "Plan Maestr@". No fue convocado ningún docente, ni sindicato ni otros actores del sistema educativo para consensuar las reformas estructurales que necesita nuestro sistema educativo.



## Niveles de Desempeño

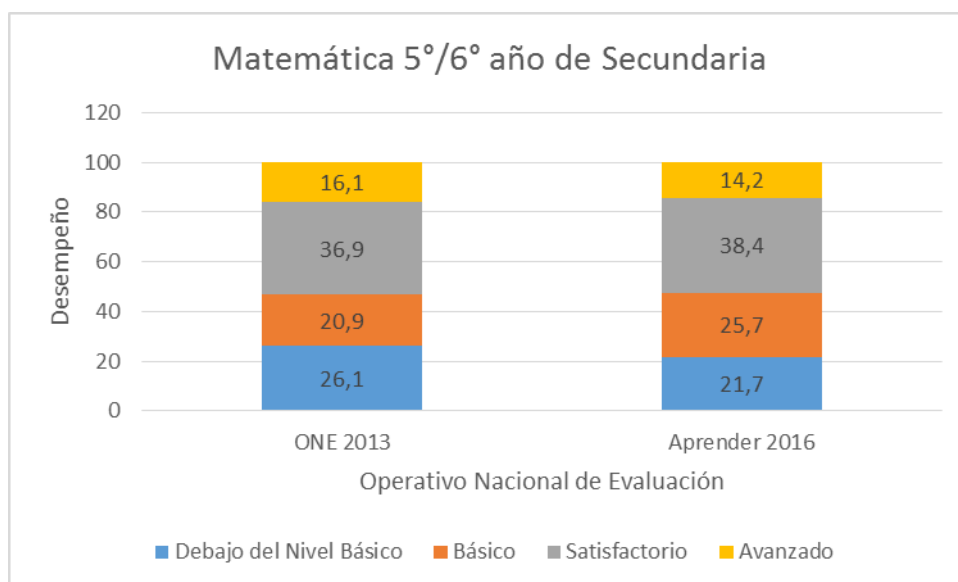
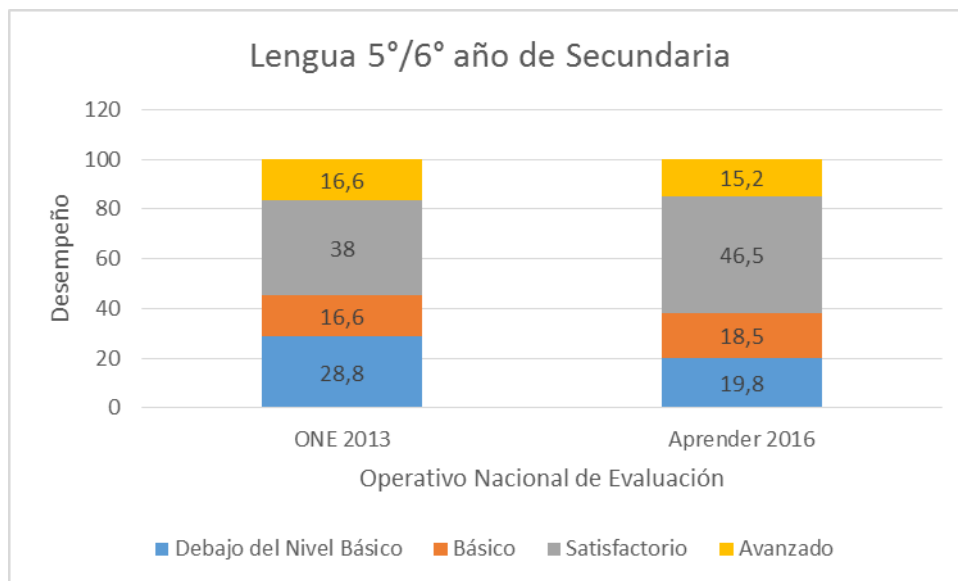
Este ítem resulta ser el menos sólido a la hora de analizar los datos respecto de los niveles de respuesta. De todas formas compartimos la información de manera ilustrativa.

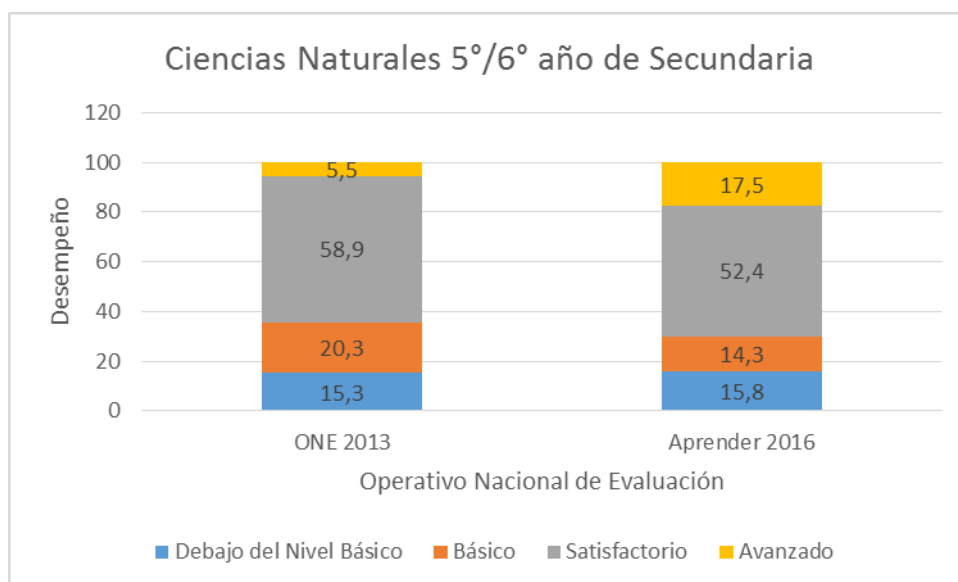
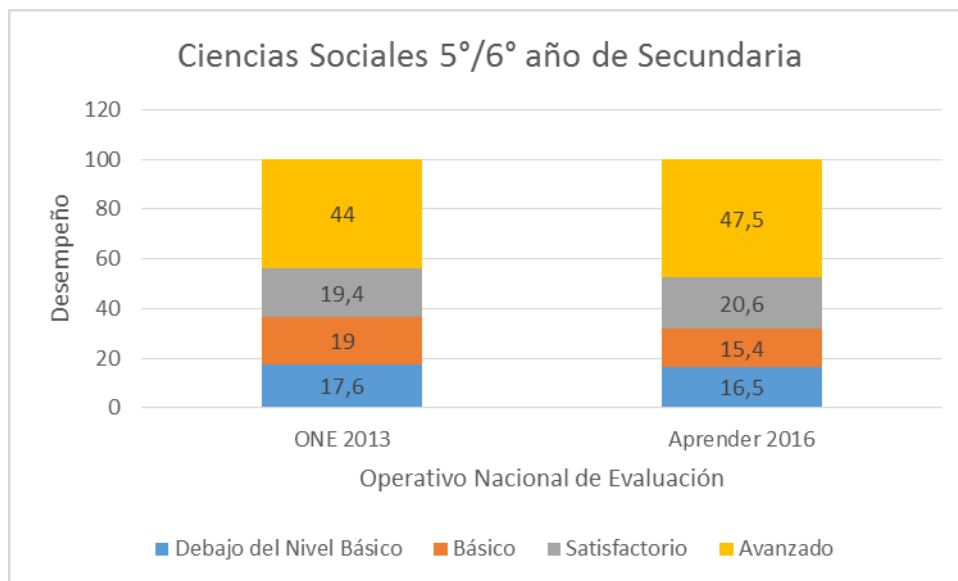


Podemos ver en el nivel primario un nivel avanzado alto, al menos en Lengua y descendiendo un poco en Matemática. Pero de todas formas, los porcentajes de desempeño básico y por debajo del nivel básico son minoritarios ampliamente. Además puede detectarse una leve mejora en ambos casos.

Veamos ahora los niveles de desempeño del nivel secundario.



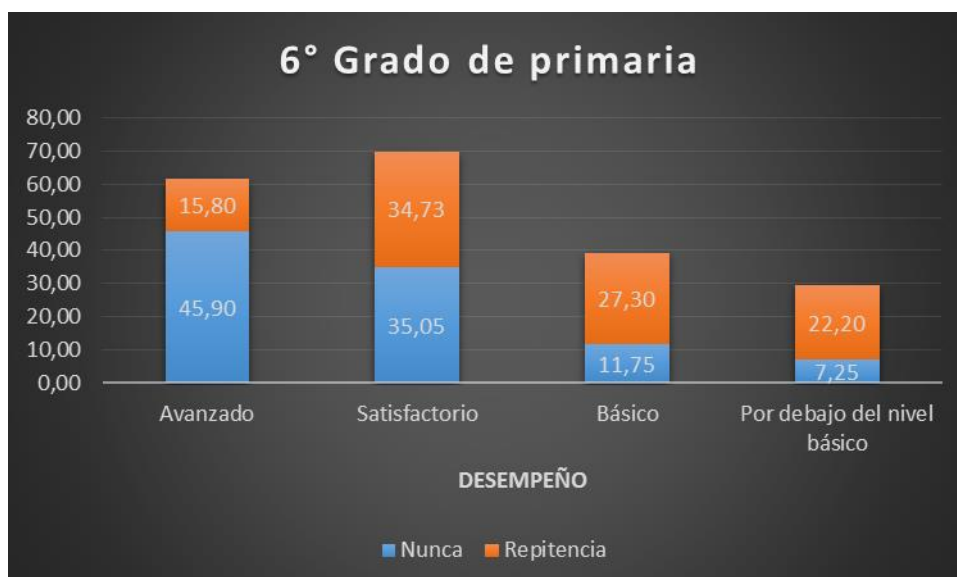
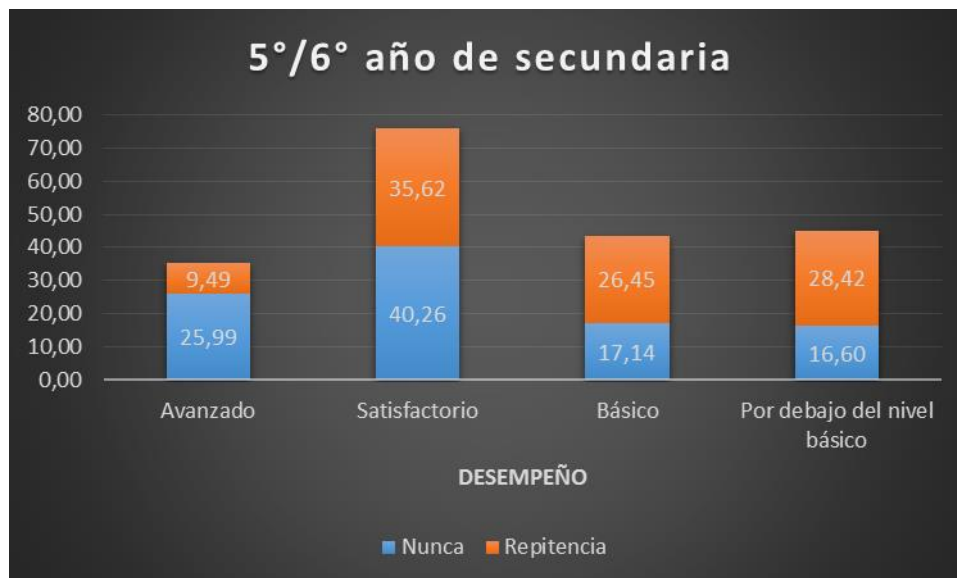




Aquí los resultados se presentan más desfavorables que en el nivel primario. Se nota además, una mejora en Ciencias Sociales y Naturales y un resultado menor que en el 2013 en Lengua y Matemática.

Pero lo interesante de los resultados, es averiguar cuáles son los factores asociados al rendimiento de los alumnos. Podemos ver el tratamiento de éstos indicadores en los siguientes gráficos.

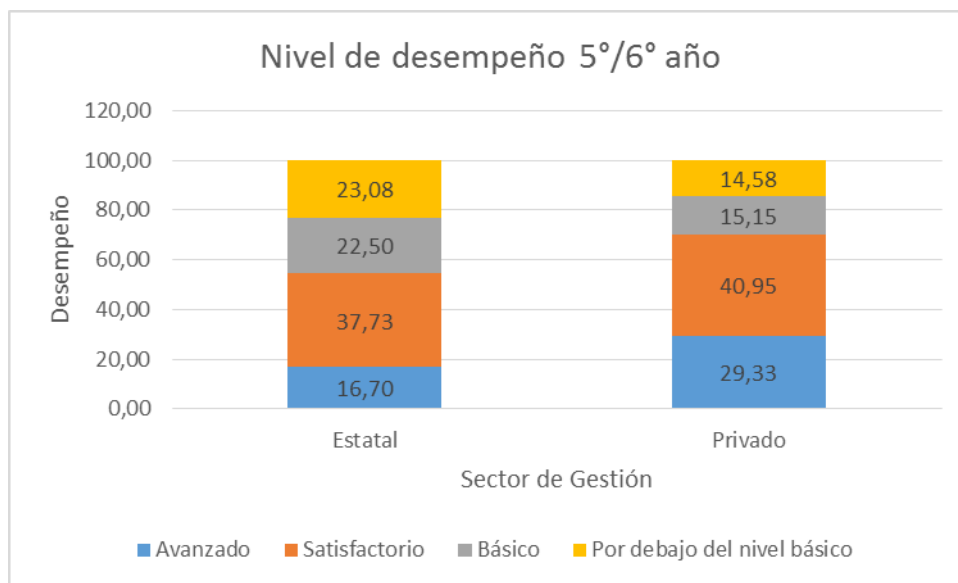
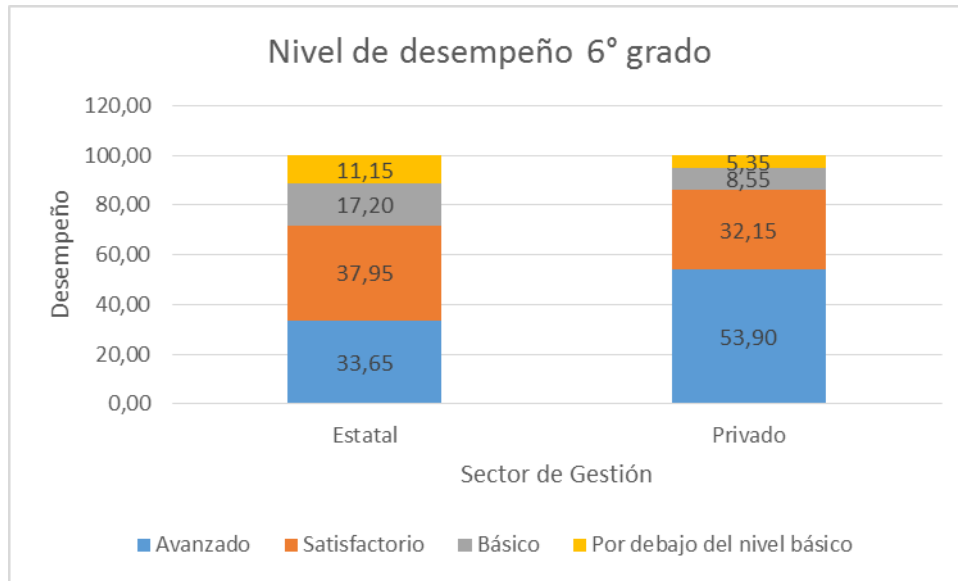




Vemos en los gráficos sobre desempeño por repitencia, como empeora el rendimiento de los alumnos que repiten una o más veces. Esto nos lleva a preguntarnos sobre la función pedagógica que cumple la repitencia en la trayectoria escolar de los chicos. Teniendo en cuenta que muchas veces, repetir implica cambiarse de colegio. Pero fundamentalmente el problema está en que no existe ningún tipo de seguimiento para los chicos que repiten y estos números están demostrando que lo necesitan. La repitencia como instrumento pedagógico debe ser discutido, pero mientras tanto, todos aquellos que repiten, o están cerca de repetir deberían tener acceso a un acompañamiento para lograr una mejora. La repitencia como instrumento aislado, está comprobado, no contribuye a la mejora en los resultados.



Vemos a continuación la desigualdad de desempeño en las escuelas según el tipo de gestión.

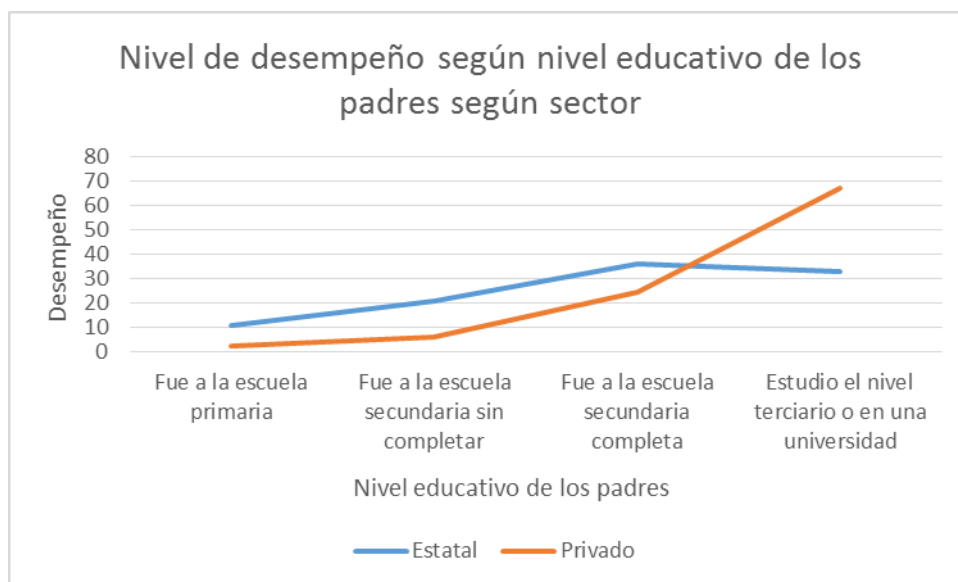


Como ya suele ser habitual, los peores desempeños los encontramos en las escuelas de gestión estatal, tanto en el nivel primario como en el nivel secundario. Esto nos muestra la injusticia educativa a la que está sometida la Ciudad de Buenos Aires. Si bien, la tendencia resulta significativa, debemos tomar estos números como ilustrativos, ya que recordemos que el nivel de respuesta fue muy bajo en las escuelas de gestión estatal a diferencia de las privadas.



## Nivel Socioeconómico

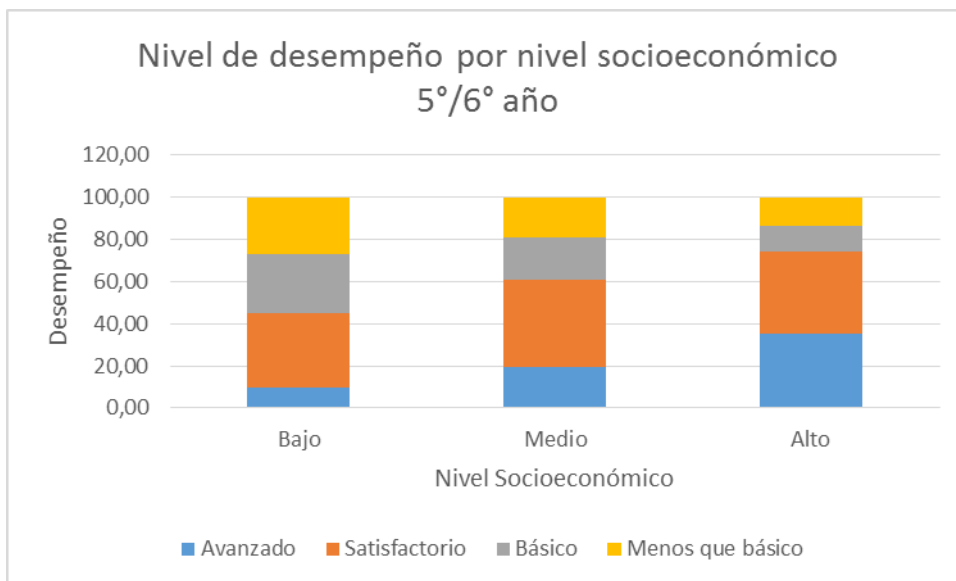
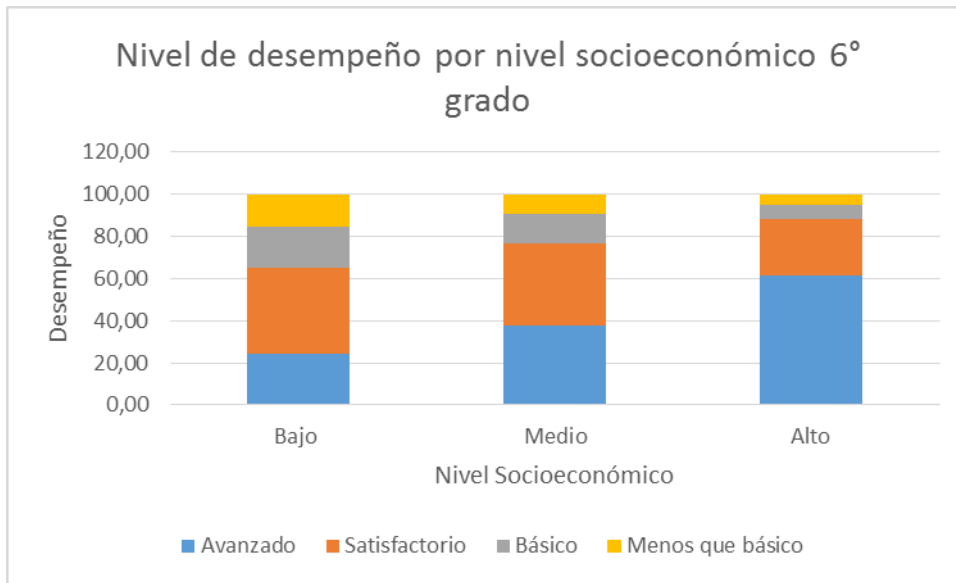
A continuación podemos ver, según el tipo de gestión, cuál es el nivel educativo de los padres. Esto nos muestra algún aspecto de las condiciones socioeconómicas de las poblaciones escolares según tipo de gestión.



Este gráfico, nos muestra que por una amplia mayoría, como tendencia podemos concluir que a mayor nivel educativo de los padres, más probabilidades hay que asistan a una escuela de gestión privada. Esto implica que a mayor nivel educativo de los padres, tienen mayor acceso a recursos económicos como para acceder a los costos de una cuota en una escuela privada. Esto nos lleva a preguntarnos si la fragmentación social, en términos socioeconómicos se encuentra reflejada, en la Ciudad de Buenos Aires, en los dos tipos de gestión escolar que presenta nuestro sistema educativo.



Pero veamos algo más concreto sobre el nivel socioeconómico y su desempeño.



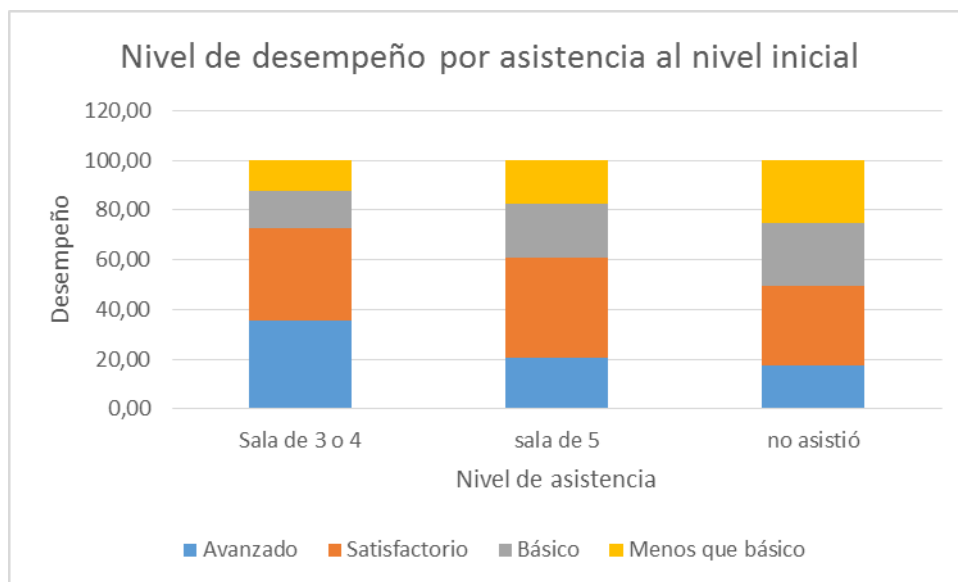
Podemos ver una vez más como la tendencia se repite. Los alumnos con menos recursos socioeconómicos suelen tener peores desempeños. Aquí es donde se gesta la desigualdad estructural de nuestra sociedad. Cualquier proyecto de equidad social, se hace cuesta arriba si no podemos lograr desde el Estado compensar la desigualdad de oportunidades.



## Otras variables

Finalmente, vamos a ver otras dos variables que pueden afectar el rendimiento de los alumnos de la Ciudad de Buenos Aires.

En primer lugar tenemos el nivel de asistencia al nivel inicial.



Como vemos en el cuadro anterior, mientras antes inician la escolaridad, aumenta el rendimiento. En este sentido, sería importante avanzar hacia la construcción de establecimientos de nivel inicial que están haciendo falta, aprobar la ley de obligatoriedad desde los tres años y la implementación de políticas que fomenten, sobre todo en los sectores más vulnerables, el inicio temprano de la escolaridad.

Por último veamos cómo se configura el desempeño plasmado en un mapa de la Ciudad de Buenos Aires.

Comuna	6 GRADO				5/6 AÑO			
	LENGUA		MATEMÁTICA		LENGUA		MATEMÁTICA	
	% DB y B	% S y A	% DB y B	% S y A	% DB y B	% S y A	% DB y B	% S y A
Comuna 13	11.7	88.3	15.2	84.8	35.0	65.0	37.6	62.4
Comuna 2	12.5	87.5	17.5	82.5	29.7	70.3	39.4	60.6
Comuna 14	16.3	83.7	16.9	83.1	31.4	68.6	38.5	61.5
Comuna 11	17.3	82.7	21.1	78.9	36.7	63.3	46.0	54.0
Comuna 6	14.7	85.3	17.3	82.7	38.6	61.4	47.6	52.4
Comuna 12	15.9	84.1	19.7	80.3	40.4	59.6	49.1	50.9
Comuna 5	15.4	84.6	19.1	80.9	36.1	63.9	40.6	59.4
Comuna 10	18.0	82.0	21.7	78.3	43.0	57.0	43.5	56.5
Comuna 7	24.4	75.6	24.5	75.5	39.9	60.1	54.2	45.8
Comuna 15	18.4	81.6	19.2	80.8	41.2	58.8	44.1	55.9
Comuna 9	22.6	77.4	24.2	75.8	39.7	60.3	48.6	51.4
Comuna 1	21.6	78.4	30.5	69.5	35.1	64.9	47.0	53.0
Comuna 3	17.3	82.7	21.2	78.8	37.9	62.1	53.4	46.6
Comuna 4	25.7	74.3	33.2	66.8	42.7	57.3	63.8	36.2
Comuna 8	32.1	67.9	36.4	63.6	48.6	51.4	60.0	40.0

7

Aquí podemos ver como se configura el desempeño de los alumnos, plasmado en el mapa de la Ciudad de Buenos Aires. Como referencia podemos aclarar que las comunas están ordenadas, de menor a mayor, en relación a su vulnerabilidad. Se puede apreciar en esta información, como el desempeño empeora a medida que nos acercamos a las comunas con mayores índices de vulnerabilidad, que coinciden con las comunas del Sur de la ciudad.

## Conclusiones

La situación educativa de la Ciudad de Buenos Aires se aparece desfavorable. A través del tiempo parecen consolidarse los problemas estructurales como los de la desigualdad y la falta de infraestructura. Las pocas políticas que apuntan a resolver los problemas centrales de la educación porteña son ineficientes mientras que la mayoría de los recursos se orientan a problemas más bien superficiales.

El principal inconveniente que tiene la educación porteña es que la fragmentación social se reproduce en la escuela. Nuestros colegios no logran romper con la lógica del ordenamiento social desigual que tiene la Ciudad. Nos encontramos con la siguiente situación: los estudiantes de los cuartiles más vulnerables asisten mayormente a las escuelas estatales del sur de la Ciudad. Mientras que los alumnos con mayor acceso a los recursos asisten a las escuelas privadas y mayormente del norte de la Ciudad.

<sup>7</sup> \* %DB y B agrupa desempeño por debajo del básico y básico - % S y A agrupa desempeño satisfactorio y avanzado. \*\* Los cuartiles se calculan a partir del % de alumnos en radios de mayor vulnerabilidad



Urge en la Ciudad, resolver las desigualdades estructurales del entramado social y poner a la escuela al servicio de ese proceso. Finalmente, necesitamos garantizar una escuela pública de calidad para acercarnos a una verdadera igualdad de oportunidades.



@apozzali



apozzali@defensoria.org.ar



**Arturo Pozzali**  
**Defensor Adjunto del Pueblo**  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

